ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 13-11/22

в отношении адвоката

С.В.С.

г. Москва 25 ноября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Емельянова К.Ю., Рубина Ю.Д., Никифорова А.В., Бондаренко Т.В.
* с участием представителя Совета АПМО Архангельского М.В.
* при секретаре, члене Комиссии, Рыбакове С.А.,
* при участии адвоката С.В.С., доверителя В.Д.А.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.10.2022 г. по жалобе доверителя В.Д.А. в отношении адвоката С.В.С.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 31.10.2022 г. в АПМО поступила жалоба доверителя В.Д.А. в отношении адвоката С.В.С., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 09.06.2022 года между адвокатом и заявителем было заключено соглашение на оказание юридической помощи заявителю, предметом которого была подготовка и подача адвокатом кассационной жалобы по делу об административном правонарушении. 17.06.2022 года оплатил работу адвоката путем перевода по номеру карты банка.

В дальнейшем заявитель неоднократно обращался к адвокату, но не получал от него конкретной информации о подаче жалобы во 2 КСОЮ. Текст жалобы адвокат представил заявителю 02.09.2022 года. 29.09.2022 года заявитель выяснил в суде о том, что при принятии жалобы ей присваивается номер кассации, который заявитель запросил у адвоката. 30.09.2022 года заявитель получил ответ в суде, что до 29.09.2022 года никаких жалоб по делу заявителя во 2 КСОЮ не поступало. 30.09.2022 года заявитель уведомил адвоката, что если до 02.10.2022 года ему не будет представлены доказательства работы адвоката, то он будет считать соглашение расторгнутым и потребует возврата денежных средств. В этот же день адвокат прислал заявителю почтовую квитанцию об отправке 30.09.2022 года письма во 2 КСОЮ. 17.10.2022 года заявитель во 2 КСОЮ узнал, что жалоба судом не принята и возвращена с замечаниями 11.10.2022 года. В связи с этим заявитель 19.10.2022 года уведомил адвоката расторжении соглашения и потребовал вернуть уплаченные деньги, на что получил отказ. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем приложены копии следующих документов:

* соглашение на представление прав и законных интересов от 09.06.2022 г.;
* квитанция об оплате от 17.06.2022 г.;
* скриншоты переписки Whats App;
* с/п № Х/2022 от 29.09.2022 г.;
* кассационная жалоба.

Адвокат письменных объяснений по доводам жалобы не предоставил,

25.11.2022 г. в заседании комиссии заявитель поддержал доводы жалобы и пояснил, что судебный акт апелляционной инстанции был принят 26.05.2022 г.

25.11.2022 г. адвокат в заседании комиссии адвокат возражал против доводов жалобы и пояснил, что жалобу он подал 30.09.2022 г. Ранее он действительно летом направлял кассационную жалобу, но она была утеряна судом, а почтовых документов он не сохранил. Далее судьбу жалобы он не отслеживал, т.к. доверитель отказался от его услуг. Деньги он получал на банковскую карту.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений адвоката, изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

В соответствии с п.п. 1, 2, 6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу. Вознаграждение, выплачиваемое адвокату доверителем, и (или) компенсация адвокату расходов, связанных с исполнением поручения, подлежат обязательному внесению в кассу соответствующего адвокатского образования либо перечислению на расчетный счет адвокатского образования в порядке и сроки, которые предусмотрены соглашением.

Публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее - КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, п.п. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

Как установлено материалами дисциплинарного производства, между заявителем и адвокатом 09.06.2022 года было заключено соглашение, в соответствии с которым адвокат принял на себя обязанность представлять интересы заявителя в кассационной инстанции по пересмотру постановления мирового судьи судебного участка № Х района М. города М. по делу об административном правонарушении.

Оплата гонорара в размере 20 000 рублей в соответствии с п.п. 3.1.-3.2 соглашения произведена заявителем путём внесения денежных средств на банковскую карту адвоката, что подтверждается предоставленной заявителем квитанцией о переводе.

Из переписки с адвокатом в мессенджере whatsapp (достоверность и полнота представленных заявителем скринштов переписки с адвокатом в мессенджере whatsapp не оспорена адвокатом и принимается Комиссией в качестве относимого и допустимого доказательства) следует, что адвокат уведомил заявителя о направлении кассационной жалобы 29.07.2022 года. В дальнейшем из многочисленных требований заявителя видно, что адвокат под различными предлогами уклоняется от предоставления конкретной информации о времени и способе подачи жалобы во 2 Кассационный суд общей юрисдикции, регистрации жалобы судом. И только после многочисленных требований заявителя предоставляет ему почтовую квитанцию о направлении в 2 КСОЮ кассационной жалобы. Согласно квитанции, письмо с РПО 14120275025102 сдано в учреждение почтовой связи 30 сентября 2022 года в 17.40 (что подтверждается отчетом об отслеживании отправления). Также из полученного доверителем ответа № Х/2022 от 29.09.2022 года за подписью заместителя председателя 2КСОЮ следует, что по состоянию на 29 сентября 2022 года жалоб на постановление мирового судьи по делу заявителя в суд кассационной инстанции не поступало.

Данные действия (бездействия) адвоката Комиссия признает ненадлежащим исполнением принятого поручения и нарушением пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, согласно которым адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

Кроме того, Комиссией установлено, что адвокат намеренно и длительное время вводил заявителя в заблуждение о ходе выполнения поручения, а сообщая заявителю 29.07.2022 года о том, что им подана кассационная жалоба – тем самым допустил обман доверителя, что Комиссия признает действиями, направленными на подрыв доверия к адвокату и адвокатуре.

Подача кассационной жалобы была осуществлена адвокатом только 30 сентября 2022 года, что применительно к предмету поручения, объему представленной кассационной жалобы (без ссылки на материалы дела об административном правонарушении), существу переписки между заявителем и адвокатом расценивается Комиссией как длительное неисполнение поручения. Кроме того, Комиссия отмечает, что кассационная жалоба, поданная адвокатом во 2 КСОЮ (дело Х/2022), была возвращена без рассмотрения. Поскольку в жалобе указан адрес адвоката, то довод адвоката в переписке, о том, что ответ должен был поступить заявителю, также является несостоятельным. Ответ на кассационную жалобу о причинах, по которым она не рассмотрена судом, адвокатом в Комиссию не представлен.

Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», ст. 5 п.2, п.1 ст.8 КПЭА, выразившихся в том, что адвокат предусмотрел в соглашении зачисление гонорара на личную банковскую карту, в течение длительного времени с момента заключения соглашения с заявителем не приступал к выполнению поручения, вводил доверителя в заблуждение о ходе выполнения поручения, допустил прямой обман доверителя, указав в переписке, что сдал кассационную жалобу 29.07.2022 года.

 При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

- о наличии в действиях адвоката С.В.С. нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.6 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п.1 ст.8 КПЭА, и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем В.Д.А., выразившихся в том, что адвокат:

* предусмотрел в соглашении зачисление гонорара на личную банковскую карту;
* в течение длительного времени с момента заключения соглашения с заявителем не приступал к выполнению поручения, вводил доверителя в заблуждение о ходе выполнения поручения;
* допустил прямой обман доверителя, указав в переписке, что сдал кассационную жалобу 29.07.2022 года, в то время как жалоба фактически была подана адвокатом только 30.09.2022 г., совершим тем самым действия, направленные на подрыв доверия к адвокату и институту адвокатуры в целом.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.